

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 4 august 2026
- sesiune extraordinară -

S U M A R

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru al Senatului pentru sesiunea extraordinară din perioada 4 – 6 august 2026.	3
2.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului «Acțiunea pentru securitatea Europei» (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L463/2026)	4-6; 21-24
3.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic. (L324/2026)	7-15; 21-24
4.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative privind aprobarea Strategiei naționale și a Planului de acțiune pentru conservarea biodiversității 2026 – 2030. (L455/2026)	15-21; 21-24

STENOGRAMA
ședinței Senatului din 4 august 2026
- sesiune extraordinară -

Ședința a început la ora 15.18.

Lucrările ședinței au fost conduse de domnul Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamnele Doina-Elena Federovici și Niculina Stelea, secretari ai Senatului.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Începem într-un minut.

PAUZĂ

Domnul Mircea Abrudean:

Doamnelor și domnilor senatori,

Declar deschisă ședința plenului Senatului, întrunit în sesiune extraordinară astăzi, 4 august 2026.

Ședința este condusă de subsemnatul, Mircea Abrudean, președintele Senatului, asistat de doamna senator Niculina Stelea și doamna senator Doina-Elena Federovici, secretari ai Senatului.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că, în temeiul dispozițiilor art.66 alin.(2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale art.84 din Regulament, Senatul a fost convocat în sesiune extraordinară pentru perioada 4 – 6 august 2026.

Potrivit dispozițiilor art.138 și art.139 din Regulamentul Senatului, conform hotărârii Biroului permanent al Senatului, adoptată cu acordul prealabil al Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, ședința plenului Senatului se desfășoară prin mijloace electronice, în conformitate cu procedura prevăzută la art.112 din Regulamentul Senatului.

Ordinea de zi și programul sesiunii extraordinare se regăsesc înscrise în anexa la Decizia nr.10/2026 privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară, modificată și completată prin Decizia nr.11 și Decizia nr.12/2026, și sunt publicate pe pagina de internet a Senatului.

Programul de lucru propus pentru sesiunea extraordinară este următorul:

- marți, 4 august, ora 15.00, lucrări în plenul Senatului;
- miercuri, 5 august, orele 9.00 – 16.00 – lucrări în comisiile permanente, ora 15.00 – lucrări în plenul Senatului;
- joi, 6 august, orele 9.00 – 16.00, lucrări în comisiile permanente.

Urmează să ne pronunțăm prin vot asupra ordinii de zi și a programului de lucru pentru sesiunea extraordinară a Senatului.

Vă reamintesc că votul se exercită prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid: card de vot și tablete.

În timpul ședinței de vot electronic hibrid, în cazul în care senatorul este înregistrat în aplicație sau are cardul de vot introdus în consolă, dar nu apasă nicio tastă, va figura absent la votul respectiv.

În situația în care, din eroare, senatorul prezent în sala de plen exercită același vot prin modalități diferite de exprimare, în mod automat se va înregistra și se va lua în considerare doar opțiunea exprimată prin intermediul sistemului din sala de plen – cardul de vot.

Dacă există comentarii sau propuneri la ordinea de zi.

Vă rog, domnule Șipoș.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere că punctul 4 de pe ordinea de zi – L324, cel cu decarbonizarea, este cu un semn de întrebare dacă nu vom redeschide un jalon PNRR prin votul pe care îl vom da astăzi, solicit ca să îl amânăm până mâine, în așteptarea unui punct de vedere al Comisiei Europene care ne-ar putea clarifica în acest sens.

Vă rog, supuneți la vot amânarea pentru mâine, când avem un nou plen.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Deci solicitați retrimiteră la comisie, cu termen până mâine.

Supun votului propunerea făcută de domnul senator Șipoș, respectiv retrimiteră la comisie, cu termen până mâine, a punctului 4 de pe ordinea de zi – L324.

Vă rog să votați.

Dacă sunt senatori fără cartele, vă rog să vă exprimați votul la microfon.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

50 de voturi pentru, 66 contra, o abținere.

Propunerea a fost respinsă.

Având în vedere cele prezentate anterior cu privire la votul prin intermediul sistemului de vot electronic hibrid, dacă nu mai există alte propuneri la ordinea de zi, supun votului ordinea de zi și programul de lucru pentru sesiunea extraordinară din perioada 4 – 6 august 2026.

Vă rog să votați.

79 de voturi pentru, un vot contra, 29 de abțineri...

Revin, 83 pentru, un vot contra, 30 de abțineri.

Ordinea de zi și programul de lucru au fost aprobate.

*

Având în vedere că pentru punctul 2 încă nu avem încărcat raportul, vă propun să începem cu punctul 3, respectiv Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului «Acțiunea pentru securitatea Europei» (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. (L463/2026)

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare, se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Vă rog, doamna Horga.

Apoi domnul Vela.

Doamna Maria-Gabriela Horga:

Această propunere legislativă regroupează pe un singur titlu bugetar, un nou titlu bugetar, titlul 66 – „Cheltuieli aferente planului SAFE”.

Este necesar pentru o evidență și o raportare unitară către Comisia Europeană și, evident, o mai multă transparență pentru cheltuielile pe planul SAFE.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Chelaru, vă rog.

Domnul Mircea Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum am intervenit în mai multe rânduri, începând cu elaborarea Ordonanței de urgență nr.62, care pur și simplu învederează sau statuează finanțarea prin împrumut a unui Plan de înzestrare pentru apărarea Uniunii Europene, o spun și cu această ocazie. Este un plan supranațional, un plan care obligă statele membre la o achiziționare de armamente pe baza unui, bineînțeles, proiect SAFE – l-am studiat în cele 15 programe – pe care, măcar jumătate din ele, din păcate, constat că cheltuim bani într-un mod caduc, pe niște elemente paseiste vechi ale unui tip de război al secolului al XX-lea, jumătatea lui.

După ce că prin Ordonanța nr.21/’26... pur și simplu ați desființat art.7 din această ordonanță, apare astăzi încă un punct, 8 cu 10, prin această lege, care încearcă să concentreze toate aceste fonduri pe o singură direcție ca atare și să justificăm într-un fel sau altul cum controlăm aceste fonduri.

Încă o dată vă spun, domnule prim-ministru, sunteți aici, cu toată deferența, faptul că ați delegat autoritatea prim-ministrului, în cadrul procedurii ministeriale, către Cancelarie, care nu este un membru al Guvernului, ci este o structură administrativă a Guvernului, și ați pus în subordinea acesteia asemenea autoritate de o gravi... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Mircia Chelaru:

... de o importanță de excepție, este un lucru nonconstituțional. Chiar dacă el este acoperit de un vot al Parlamentului, dați-mi voie să atrag atenția că nu trebuie să perseverăm în această eroare.

Asumarea prim-ministrului este obligatorie, iar coordonarea efortului național pentru a configura efortul Uniunii Europene pentru industria națională este obligația dumneavoastră. Și atunci, într-adevăr, înțeleg de ce suntem aici.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negoii, vă rog.

Apoi domnul Vela.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Poate nu ați citit, stimați colegi, unii dintre dumneavoastră, ce ne dorim astăzi.

Noi, astăzi, ne dorim apărarea României, inclusiv prin această aprobare tehnică.

Da, știu că nu vă doriți unii dintre dumneavoastră lucrul acesta, știu că vă doriți ca dronele să mai zboare în continuare pe deasupra României, fără să fie doborâte, așa cum ați mai făcut deja.

Dar, astăzi, aprobăm doar o chestiune tehnică. În bugetul național, în structura acelui buget există mai multe titluri. Ei, ca să nu existe suprapuneri sau încurcări de calcule, se face un titlu separat, în așa fel încât urmărirea cheltuielilor pentru Programul SAFE să fie cât mai facilă, cât mai simplă.

Haideți să nu mai perorăm de la această tribună tot felul de teorii ale conspirației, că nu este așa. Apărăm România, să vă fie foarte clar! *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

Acest proiect de lege nu face altceva decât să realizeze o corectură tehnică a celui alt proiect de lege care a fost pe ordinea de zi a Senatului joia trecută, L460, privitor la Acordul SAFE.

Nu corectura tehnică referitoare la creditele bugetare este problema în sine, ci Acordul SAFE este o problemă în sine, pentru că este dezavantajos pentru România, fiindcă Guvernul român s-a angajat să ofere prea mulți bani pentru companiile străine de producere a armamentului și prea puțini bani pentru industria locală de armament.

Mai mult decât atât, așa cum am spus și joia trecută, când vom primi acele echipamente, când le vom primi, deja ele vor fi uzate moral când se va termina achitarea cu dobândă la dobândă a acestui împrumut.

Pentru aceste considerente, cum am votat și joia trecută, votez „împotriva”, partidul POT votează „împotriva”.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Doamna Cerva, vă rog.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Stimați colegi de la USR,

Ați negociat PNRR în secret. Toată legislația pe care ați distrus-o în numele banilor ce urmează să-i primim din PNRR... Și o să vă rog în viitorul apropiat să ieșiți public și să spuneți din PNRR cât s-a negociat și cât s-a primit în final, după ce ați tras linie, și care este legislația stricăta din cauza acestui PNRR până la acest moment.

V-am spus că inclusiv în împrumutul SAFE, care este împrumut cu dobânzi, se face vorbire despre îndeplinirea unor jaloane. Am cerut Ministerului Finanțelor să vedem care sunt acele jaloane. Nici la acest moment noi nu cunoaștem la acest împrumut care sunt și în ce constau aceste jaloane.

Peste vreo 5 ani sau 10 ani, o să fim iarăși în situația în care suntem astăzi, numai că atunci nu o să mai spuneți „banii din PNRR”, ci o să spuneți „haideți să stricăm legislația pentru banii din SAFE”. Asta ați negociat prima dată, asta vreți să negociați și acum.

V-am spus, până nu vom cunoaște, cel puțin la nivel de Parlament, care sunt jaloanele, din partea noastră nu veți primi niciodată vot pentru acest împrumut numit „SAFE cu dobândă”.

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Vă reamintesc că suntem în procedură hibridă, asta înseamnă că avem un singur reprezentant per grup parlamentar.

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

Continuăm cu punctul 4 al ordinii de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic. (L324/2026)

Raportul suplimentar comun al Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat și Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale este de admitere, cu amendamente admise, a propunerii legislative.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice și se adoptă cu votul majorității senatorilor.

Senatul este Cameră decizională, cu excepția prevederilor cuprinse în anexa la raport, asupra căroră competența decizională aparține Camerei Deputaților.

Începem dezbaterile.

Domnul Zamfir, domnul Vela.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Nevoia acestui amendament a apărut în urma situației evidente, create încă de la adoptarea PNRR-ului. Vreau să vă aduc aminte tuturor – și asta e foarte bine să reamintim – că... acest PNRR creat în 2021, avându-l artizan principal pe prim-ministrul Cîțu, pe domnul... așa, mai grobian de felul lui, din spate, domnul Ghinea, și pe domnul Popescu care au angajat România la închiderea capacităților pe cărbune, cu final 31 august 2026.

Ei bine, lucrul ăsta evident că nu se poate întâmpla, având în vedere toată perioada parcursă de atunci. A apărut război, avem acum criză energetică.

Și toate argumentele care au fost aduse în spațiul public – că PSD-ul e de vină, de data asta, dragi colegi și domnule prim-ministru, nu vă ies. Partidul Social-Democrat n-a mai avut ministru al energiei de vreo 10 ani. Toate politicile publice ale Ministerului Energiei au fost făcute de colegii de partid ai dumneavoastră, domnule Bolojan.

Și dacă tot aprindeți lumina prin toate cămărilor, l-ați găsit și pe „șobolanul” Popescu? „Șobolanul” Popescu este cel care a angajat România în acest dezastru, a angajat ca România să închidă capacități de cărbune, fără să pună nimic în loc. Asta este politica publică făcută de Popescu, adevărat, girată și, până la urmă, acceptată și asumată de România, de alt mare și... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

... alt mare și fin observator al pieței energiei, domnul Ghinea, care a avut principala preocupare ca în PNRR să fie cât mai multe contracte de consultanță.

Dacă căutați groparii energiei României, îi aveți: Cîțu, Ghinea, Popescu, ăia sunt, domnule Bolojan.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Șipoș, vă rog.

De la AUR am doi înscriși, domnul Dîrlău și domnul Negru.

Vă rog să vă decideți.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Mulțumesc, domnule președinte.

PSD încearcă astăzi să joace rolul salvatorului de energie, dar românii nu trebuie să uite cum am ajuns aici. PSD a fost aproape permanent la guvernare și este principalul responsabil pentru faptul că România nu are astăzi capacități de producție. *(Rumoare, replici neinteligibile.)*

În 2016, amendamentele promovate de deputatul PSD Iulian Iancu au întârziat investiții și exploatarea gazelor din Marea Neagră. România a pierdut timp, a pierdut șansa de a-și consolida independența energetică exact atunci când avea cea mai mare nevoie.

Astăzi, veniți și ne spuneți că nu putem închide grupuri pe cărbune înainte de a avea capacități noi. Dar exact asta spunea USR în 2022. Am depus o lege simplă atunci – nu retragi o capacitate înainte de a pune alta în loc. Ați avut atunci ocazia să o votați și să vă asumați această responsabilitate energetică pe care USR a propus-o. Ați respins-o, dar astăzi spuneți exact același lucru.

Acum câteva luni, ministrul PSD al energiei, Bogdan Ivan, a decis închiderea CET Govora și înlocuirea cu o centrală pe gaz, în cadrul calendarului de decarbonizare asumat de România. Astăzi, tot PSD încearcă să redeschidă exact angajamentele pe care le-a asumat atunci.

Prin amendamentele pe care le-ați depus astăzi, modificați o reformă din PNRR pe care România a declarat-o deja îndeplinită. Redeschiderea acestui jalon expune România riscului de pierdere a fondurilor europene, la riscul de corecții financiare și penalități.

Și cel mai grav este că aceste amendamente nu aduc niciun megawatt nou în sistem, nu finalizează Mintia, pe care puteați să o rezolvați dacă nu o țineați în insolvență, nu finalizează Iernutul, care din 2016, de 10 ani, este în lucru, și nu construiește Reactoarele 3... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Sorin-Gheorghe Șipoș:

Dacă PSD ar fi votat legea USR din 2022, această dezbatere nici nu ar mai fi existat. Atunci ați respins o soluție responsabilă, iar astăzi veniți cu amendamente care vor costa România miliarde de euro.

Mulțumesc. *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Bolojan, vă rog.

Domnul Bolojan, după care urmează domnul Dîrlău.

Domnul Ilie Bolojan:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Problema la acest proiect este amendamentul care nu va rezolva nimic, în sensul de a nu închide centrale pe cărbune în trimestrul trei din acest an, pentru că nu pot fi închise, neavând cu ce înlocui – de exemplu, centrala de la Craiova –, pentru că cinci ani de zile n-am făcut ceea ce trebuie și nu poți să lași un oraș fără încălzire.

Dar acest amendament intervine într-un jalon pe care... anii trecuți, prin ordonanțele care au fost aprobate, România și-a închis jalonul. Pentru acest jalon am încasat o sumă de bani în Cererea de plată nr.2. Iar modificările legislative care se fac, în sensul modificării unor prevederi legale care țin de PNRR și care au fost închise în raport cu Comisia, sunt de natură a nu rezolva problemele, dar a ne crea probleme suplimentare la cererile de plată pe care trebuie să le mai depunem.

Și, dacă în această toamnă nu vom putea închide capacități pe cărbune, vom avea penalități corespunzătoare – și știm asta. Dar, dacă facem și această modificare, riscăm, v-am spus, să avem alte penalități suplimentare, ca urmare a intervenției pe un jalon care este închis.

Aceasta este o poziție cât se poate de corectă și... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Domnul Ilie Bolojan:

... nu rezolvăm nimic, stimați colegi, votând un astfel de amendament.

Pot să înțeleg proiecții politice pe care le facem dacă n-au alte efecte. Dar, dacă au niște costuri pentru România, e un vot care nu ajută deloc lucrurile.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Dîrlău, vă rog.

Apoi domnul Oprea, scurt.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Mulțumesc, domnule președinte.

De cinci ani și jumătate, de când AUR e în Parlament, am spus că PNRR-ul este un ajutor de înmormântare pentru România. Am spus-o în 2021, se confirmă și acum.

Tot de cinci ani și jumătate spunem că Green Deal-ul, nebunia verde, este o politică greșită. Și se confirmă acest lucru în fiecare zi. În fiecare zi, măsurile de un entuziasm nebun, de a fi mai catolici

decât papa și de a închide obiectivele pe cărbune au fost obsesia Guvernelor succesive care ne-au dus în această criză energetică.

Proiectul începe cu Ucraina. Pe multe pagini se vorbește de criza energetică provocată de războiul de agresiune în Ucraina. Este o tragedie acest război într-adevăr, dar criza energetică, în primul rând, de cinci ani și jumătate și înainte, a fost provocată de aceste obsesii verzi ale Comisiei Europene.

Acum, Guvernul dorește să nu cumva să se atingă de jalonul din PNRR legat de închiderea, la 31 august, a obiectivului pe cărbune. Este o greșeală. Bineînțeles că trebuie renegociat și amânată această închidere. Vedem ce se întâmplă la Cernavodă, vedem ce se întâmplă cu populația, criza energetică este extrem de gravă și totuși există această obstinație de a respecta un program greșit, prost întocmit, netransparent și care costă România mai mult decât îi oferă.

Acest proiect de lege este o ipocrizie, stimați colegi, este o ipocrizie. De fapt, în loc să se spună adevărul și să se recunoască că această închidere a cărbunelui a fost o eroare, se invocă tot felul de fraze frumoase pentru a ascunde realitatea acestei... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Domnul Andrei-Emil Dîrlău:

Deci este un proiect ipocrit, cărbunele trebuia menținut, trebuia să rămână în funcțiune aceste capacități pe cărbune. Nu salvăm noi planeta. De altfel, Europa nu contribuie cu mai nimic la încălzirea globală și la acest așa-zis fenomen de încălzire globală. Nu Europa este vinovată. Alte continente nu se sinchisesc de această nebunie verde... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Domnul Vela.

Și domnul Oprea, la final.

Domnul Gheorghe Vela:

Vă mulțumesc, stimate domnule președinte.

În condițiile în care România a început ca să închidă centrale atomice pentru producerea de energie electrică, în condițiile în care energia electrică a început să fie raționalizată în mari municipii, precum este Iașiul, capitala Moldovei, în condițiile în care noi ne confruntăm cu o criză și cu o... să spunem așa, problemă legată de alimentarea cu energie electrică a economiei României, orice capacitate de producție a energiei electrice pe cărbune sau pe orice altă sursă este binevenită. De ce? Pentru că atunci când se închid minele, începe o problemă mare pentru români: apare sărăcia, apare șomajul, pribegia și multe altele.

Guvernul României, dacă menține minele pe cărbune, menține în viață o grămadă de locuri de muncă și o oarecare prosperitate pentru mulți dintre români.

Mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Oprea, vă rog, un foarte scurt drept la replică.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Scurt de tot. Este un drept la replică în numele Grupului PSD.

Pentru că astăzi situația este de criză energetică la nivel regional, peste 4 000 de megawați pot să dispară din toată regiunea noastră, pentru că debitul Dunării este scăzut – vorbim aici de România, de Ungaria, de Bulgaria –, deci nu vom avea de unde să luăm cărbune... de unde să luăm energie, de unde să importăm sau cum să producem, dacă aceste grupuri care sunt astăzi încă operaționale la CEO nu vor fi în stare de funcțiune și a căror capacitate însumată poate să compenseze eventuala închidere a Reactorului 2 de la Cernavodă.

Iar pentru colegii noștri, dacă tot cred în principii, dacă tot cred în valori, dacă tot clamează că au susținut acea inițiativă legislativă din 2022, când situația nu era comparabilă deloc, îi invit să voteze astăzi amendamentul propus de PSD, dacă recunosc că face același lucru pe care îl făcea inițiativa lor.

Și, la sfârșit, vreau să vă mai spun un singur lucru, pentru că între timp a apărut și Studiul de adecvanță al Transelectrica, document care trebuia să fie opozabil Comisiei Europene și care spune, în concluzie, următorul lucru: „Având în vedere aspectele prezentate, considerăm că este necesară amânarea retragerii din exploatare a capacităților de producție pe bază de cărbune, pentru asigurarea adecvanței în perioada 1 ianuarie 2026 – 31 decembrie 2028.

Termenul de închidere a centralelor termoelectrice pe bază de cărbune se poate stabili numai după redarea în exploatare a Unității 1 – Cernavodă, după finalizarea reparațiilor capitale pentru prelungirea duratei de viață.”

Aceasta este soluția, la Bruxelles, negociere cu Comisia. Nu au cum să nu înțeleagă situația de criză din toată această regiune, cu atât mai mult cu cât știu că este o gâtuire pe rețele între Austria și Ungaria, între Austria și Slovacia.

Domnilor, negociați cu Bruxelles-ul, aveți toate documentele de care aveți nevoie astăzi, astfel încât să avem energie... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumesc.

Vă rog să încheiați, două minute ați avut...

Din sală: Drept la replică!

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

10 secunde.

Domnul Mircea Abrudean:

10 secunde, da.

Domnul Ștefan-Radu Oprea:

Ideea de a opri economia prin a nu mai consuma energie electrică este greșită, pentru că consumul de energie electrică înseamnă producție, care înseamnă creșterea PIB-ului, care înseamnă, la sfârșitul anului, descreșterea deficitului. Și asta ne dorim cu toții.

Mulțumesc.

Votați amendamentul PSD! *(Discuții, aplauze.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Negoii, vă rog, tot un drept la replică.

După care încheiem dezbaterile.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Ascultăm cu toții lecțiile predate de PSD de la acest microfon.

Stimați colegi de la PSD,

Nu este deloc același lucru. În 2022, legea, inițiativa legislativă pe care USR a depus-o în Parlament și împotriva căreia dumneavoastră ați fost la momentul acela rezolva problema în care suntem acum. Și nu era jalon PNRR atunci.

Acum, așa cum a explicat și premierul Ilie Bolojan, cum v-a explicat și sper să înțelegeți, avem un jalon închis. Ceea ce faceți dumneavoastră acum este să puneți... nu sub semnul întrebării, ci să aruncați peste gard acest jalon.

Nu mai spun... nu mai spun minciunile la care am asistat astăzi, din nefericire, în Comisiile reunite pentru energie și economică. *(Rumoare.)*

Stimate lider PSD,

Eu aștept totuși în continuare să vă cereți scuze că ați mințit cu atâta nonșalanță în această ședință, spunând că USR a votat împotriva propriei legi. Puteți verifica pe site-ul Senatului că nu s-a întâmplat așa, puteți verifica lucrul acesta.

Faptul că induceți de la această tribună prin minciuni repetate că suntem împotriva unui jalon PNRR, că suntem împotriva României este cel mai de jos nivel la care puteți ajunge.

Aștept în continuare scuzele dumneavoastră și aștept totuși să vă vină, în ceasul al 12-lea, mintea cea de pe urmă.

Mulțumesc. *(Intervenții neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Zamfir dorește să-și ceară scuze și îl invit.

Dacă vrea să-și ceară scuze, că l-ați invitat să-și ceară scuze, să-l ascultăm, da.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnul Zamfir va face...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Zamfir, 30 de secunde și încheiem.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Da.

Haideți să vă spun că domnul Zamfir e la această tribună ca să repună adevărul în drepturile lui istorice... (*Rumoare.*) pentru că domnul Negoii ori nu știe ce vorbește, ori, ca de obicei, în linia partidului, este ipocrit.

Cum adică în 2022 n-aveam jalon PNRR?! PNRR-ul a fost întocmit în 2021 de celebra tripletă – mai ales pe zona de energie –, de celebra tripletă... (*Microfon întrerupt.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Zamfir, să încheiați.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Păi, nu, dar aici este o informație publică...

Domnul Mircea Abrudean:

Corect, dar trebuie să încheiem.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

... și trebuie s-o corectăm.

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde.

Vă rog să încheiați.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Și se întâmplă așa: în timp ce domnul Miruță propunea acest amendament, cu șapte luni înainte, colegul domniei-sale, cel care a angajat România la acest jalon, adică să închidă toate minele și toate centralele pe cărbune, era domnul Ghinea. Domnul Ghinea, în numele României, a asumat închiderea centralelor.

Ce a făcut Miruță a fost un simplu act populist, pentru că nu mai putea să iasă pe stradă, că era în Gorj și-l lua lumea cu „huo!”.

Ca atare, nu era niciun fel de... n-avea niciun fel de astfel de motiv.

Domnul Ghinea... domnul Ghinea... *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Domnul Ghinea este cel care a asumat pentru România închiderea minelor de cărbune și a centralelor electrice. Unde este domnul Ghinea? De ce nu răspunde pentru ce a făcut, domnul Ghinea?

Și lăsați minciuna cu populismele lui Miruță...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

... pentru că Ghinea este unul dintre groparii sistemului energetic național.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să opriți microfonul.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Să vină încoace. *(Rumoare, discuții.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

V-aș ruga să încheiem acest dialog de la tribuna Senatului. Dacă sunt lucruri de lămurit, le lămuriți în privat sau pe holuri.

Mai aveți, domnule Negoii, pentru că vi s-a pronunțat numele, mai aveți 15 secunde, după care am încheiat, nu mai intervine nimeni.

Vă rog.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aceleași minciuni sunt perorate aici.

Dar, pentru că i-ați dat cuvântul colegului nostru, totuși nu am auzit să-și ceară scuze. Țasta era motivul pentru care trebuia să vină la această tribună.

În al doilea rând, PNRR-ul, mai demontăm o min... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, 15 secunde aveți.

Domnul Eugen-Remus Negoii:

Încă din 2021, din februarie, deci PNRR a fost publicat pe site din februarie 2021 și acum poate fi verificat lucrul acesta.

Mulțumesc. (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

*

Stimați colegi,

Continuăm cu punctul 2 al ordinii de zi, Propunerea legislativă privind aprobarea Strategiei naționale și a Planului de acțiune pentru conservarea biodiversității 2026 – 2030. (L455/2026)

Raportul Comisiei pentru mediu este de admitere, cu amendamente admise și respinse, a propunerii legislative.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare și se adoptă cu votul majorității senatorilor prezenți.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Începem dezbaterile.

Domnul Zamfir, domnul Geamănu, domnul Glad Varga și domnul Vela, momentan.

Vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Stimați colegi,

Pentru cei care n-ați fost în Comisia de mediu sau în celelalte comisii raportoare, trebuie să știți un lucru esențial. Acea Strategie pe care a propus-o ministrul demis al mediului a fost schimbată fundamental de noi în comisiile avizatoare și mai ales în comisia raportoare. O mare parte din prevederile pe care le asumase doamna ministru demis Buzoianu nu se regăsesc în noua Strategie.

Și este foarte important să știți două lucruri.

În primul rând, ministrul demis Buzoianu nu mai avea nicio calitate să mai angajeze România în vreun astfel de proiect.

Doi, era absolut inacceptabil ca noi, cei care ne dorim să trăim în această țară, cei care ne dorim să dezvoltăm în această țară, să acceptăm ceea ce colegii de la USR și cu doamna Buzoianu doreau să treacă în această Strategie.

Nu vom fi de acord – și slavă Domnului că am votat în comisie – și sper din suflet să înțelegeți că nu vrem sub nicio formă să ajungem din nou ca ONG-urile să administreze ariile protejate. Vă aduceți aminte acele vremuri? Cum adică să fim de acord să includem – și vă citez din Strategia pe care voia să o adopte doamna ministru Buzoianu –, să includem „minimum 75% din suprafața fiecărui parc natural” în zone de protecție strictă?

Vă aduceți aminte prostia care a fost făcută în 2007, când s-au trasat ariile protejate din birou, fără să se constate ce există pe teren? Pentru asta, astăzi, suntem în situația să nu putem să continuăm proiecte energetice.

Cum să ai tupeul să vii să spui că țara trebuie să se dezvolte așa cum vrei tu, doamna Buzoianu, când în toată perioada mandatului tău ai blocat tot ce înseamnă proiect energetic în România? Sub nicio formă... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

15 secunde, vă rog.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Și vreau să vă asigur că am prevăzut o Strategie care să asigure un echilibru, pentru că e mult mai important să dezvoltăm România decât să protejăm niște peștișori și niște păsărele care sunt în visele unora. Strategia oferă un echilibru. Principalul obiectiv este ca România să se poată dezvolta, e adevărat, ținând cont și de mediu, dar nefiind sclavi ai dezvoltării sau ai protejării unor... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Geamănu, vă rog.

Apoi domnul Glad Varga și domnul Pălărie.

Domnul Ștefan Geamănu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Astăzi se votează predarea României. L455 nu e o lege, e un contract de capitulare. Și cine l-a scris? Trei ONG-uri, trei căpușe bugetare plătite din banii europeni ai contribuabililor români ca să ne spună nouă cum să ne gospodărim țara. Rușine!

Și vă întreb pe voi, coaliție PSD-PNL-USR...

Din sală: Și AUR! *(Rumoare.)*

Domnul Ștefan Geamănu:

... ce face, de fapt, această Strategie prin mărirea ariilor protejate? Omoară România. Omoară orice șansă la infrastructură. Autostrada „Unirii”? Blocată. Canalul Siret – Bărăgan? Blocat. Drumuri, poduri, energie? Toate blocate. De cine? De exact aceleași ONG-uri care au scris legea asta. Le dați acum arma juridică să pună lacătul pe șantiere.

Asta vreți? O Românie fără autostrăzi, dar cu urși în curte? O Românie fără irigații, dar cu broaște protejate? O Românie săracă, ca să fie verde la Bruxelles? Voi nu protejați natura, voi îngenuncheați agricultura, voi protejați buzunarele ONG-urilor și interesele străine.

Agricultorii români consumă 0,3 kilograme de pesticide la hectar și vreți să le reduceți cu 50%, în condițiile în care țări precum Olanda folosesc peste 6,4 kilograme la hectar.

Noi, AUR, nu acceptăm asta. Nu acceptăm ca suveranitatea României să fie vândută pe trei hârtii scrise de niște activiști.

Dacă vă pasă de mediu, faceți HG, dezbateți public. Dar voi nu vreți asta, voi vreți să dați țara pe mâna ONG-urilor. Și după aia aveți tupeul să ieșiți la televizor și să ne vorbiți despre... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați, 15 secunde.

Domnul Ștefan Geamănu:

OK, da.

Mi-e greață.

Noi votăm împotriva acestei trădări, iar românii o să țină minte cine a votat pentru sărăcie și cine a votat pentru România.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Glad Varga.

Domnul Glad-Aurel Varga:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Și acum să lăsăm populismul un pic laoparte.

Strategia națională pentru biodiversitate este un document prin care România își stabilește direcțiile și prioritățile, să fie clar. Nu este o lege pentru reglementare, cum spun unii. Dacă nu trecem Strategia, putem să pierdem un miliard.

În concluzie, Strategia pentru biodiversitate reprezintă un instrument pentru planificarea politicilor de conservare a patrimoniului național.

Și ați vorbit în primul rând legat de fermieri, legat de economie.

În consens politic, pentru că acolo au fost Comisia de ape, păduri, Comisia de agricultură, reprezentanții tuturor grupurilor parlamentare, am rezolvat anumite... să zicem, am rescris anumite texte care puteau duce la anumite semne de întrebare legat de strategia de irigații – s-a rezolvat, reprezentanții fermierilor au fost acolo, legat de utilizarea pesticidelor – vorbim de o țintă globală la nivel internațional, nu de reducerea cu 50% a cantității, am trecut asta în raportul final, sau de compensații – pentru că, dacă avem restricții, trebuie să avem și compensații.

Și aș vrea să vă citesc un articol: „Viitoarele măsuri, restricții impuse prin măsuri de conservare prevăzute de Strategia națională și de Planul de acțiune care generează pierderi de venit sau costuri suplimentare pentru activitățile de agricultură și silvicultură vor fi însoțite de mecanisme de compensație financiară adecvate.” Nu are nimeni ce să se teamă de acest lucru.

De aceea vă invit să votați pentru adoptarea Strategiei de biodiversitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Pălărie, vă rog.

Apoi domnul Gheorghe Daniel-Paul-Romeo și domnul Vela.

Domnul Ștefan Pălărie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Astăzi, această Strategie de protejare a biodiversității ar fi putut să fie o simplă hotărâre de Guvern, fiind un act executiv.

Însă, pentru simplul fapt că PSD-ul cel mic și arțăgos e supărat că a plecat de la guvernare și a dăruit Guvernul din care făcea parte și vrea celula de criză în Parlament, că poate și domnul Grindeanu mai zice câte ceva, am ajuns să discutăm acum pe o lege a acestei Strategii.

Ce au făcut cei de la PSD? Au început să mintă imediat că această Strategie ar bloca investițiile, ar bloca mediul economic. E o greșeală fundamentală, e o minciună, e un „zamfirism”, ca să-l numim așa, mai nou, pentru simplul fapt că o autorizație de funcționare a unei hidrocentrale deja dată, ea rămâne dată. Obținerea unei autorizații noi are aceleași etape. Un document de strategie nu aduce obligații noi celor care sunt afectați sau fac parte din ecosistemul biodiversității din România.

A doua minciună. Cele 10% zone de protecție strictă și 30% zone de management activ prevăzute în Strategie nu sunt altceva decât aceleași obiective asumate de România de mult, tare de mult, la nivel european. E ca și cu Mercosurul. Mai țineți minte când europarlamentarii voștri votau toți Mercosur și după aia s-au trezit că nu vor Mercosur, dând încă o dată cu pumnii în Guvernul României.

Pe scurt însă, tot colegii de la PSD au adăugat și niște lucruri cinice, nu pot să le numesc altfel, care ar putea să atingă recunoașterea acestui jalon ca fiind îndeplinit de către Comisie.

Au scos articolul prin care se aloca finanțare pentru parcurile naționale, rezervațiile naționale și Rezervația Deltei Dunării. Se consideră că protecția se poate face cu zero bani.

Au scos obligația de a exista audit ca să vedem cât de bine și-au făcut instituțiile statului, în trecut, treaba privitor la aceste obiective de proteja... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați în 15 secunde.

Domnul Ștefan Pălărie:

Închei în 15 secunde, spunând că aceste audituri vor fi realizate de Ministerul Mediului oricum, cu sau fără această lege, pentru că e important să înțelegem cine și-a bătut joc de mediu și cine nu.

În consecință, putea să fie o hotărâre de Guvern simplă, o Strategie bună, nu balamucul ăsta pe care îl declanșați.

Mulțumesc. (*Rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Zamfir, vă rog, un drept la replică, bineînțeles.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

Apropo de etichete, haideți că am aflat ce înseamnă „zamfirism”. Știți ce înseamnă „zamfirism”? Să pui pe primul loc interesul și dezvoltarea României, nu... nu... (*Rumoare, aplauze.*) nu viziuni, nu păsărelele din capul vostru, cu ONG-urile voastre cu care ați ținut România captivă ani de zile: gândacul croitor, cărăbușii, lilieci care au blocat autostrăzi.

Voi sunteți adevărații gropari ai României! Și să știți că istoria va consemna cât de curând și veți rămâne în istorie ca... într-adevăr ca o pestă, n-ați făcut altceva decât să atentați la siguranța energetică a României...

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog să încheiați, domnule Zamfir.

Domnul Daniel-Cătălin Zamfir:

... și la tot ce înseamnă dezvoltarea României.

Ăștia sunteți, istorie veți fi! (*Replici neinteligibile, rumoare.*)

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Gheorghe Paul-Romeo.

După care domnul Pălărie, bănuiesc, foarte scurt, și după care vă propun să încheiem, că dacă iarăși continuăm cu drepturile la replică...

Sigur, și domnul Vela, evident.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

Bună ziua, stimați colegi!

Ministerul Mediului nu a fost capabil să atingă nicio țintă impusă de Uniunea Europeană. Avem probleme foarte mari la poluare. Avem probleme foarte mari la ministerul... la managementul integrat al deșeurilor. Avem probleme foarte mari la substanțele periculoase.

L455 este un proiect dezastruos. Cu acest proiect omorăm orice dezvoltare economică în România. Cu acest proiect riscăm să nu mai finalizăm autostrăzile din țara noastră, riscăm să nu mai finalizăm hidrocentralele în lucru.

Această Strategie este așa cum vă spun eu – o minciună națională.

Vă mulțumesc tuturor.

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Pălărie, apoi domnul Vela, ultima intervenție. (*Intervenție neinteligibilă.*)

Domnul Ștefan Pălărie:

Drept la replică.

Să-i ferească Dumnezeu pe oamenii pe care PSD ar vrea să-i dezvolte.

Dacă s-ar duce PSD în Canada să dezvolte țara aia amărâtă, ar lăsa-o în 10 minute pe butuci și amanetată pe 20 de ani. Așa știe PSD-ul să dezvolte o țară, o comunitate sau niște oameni.

Mulțumesc. *(Replici neinteligibile.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnule Vela, vă rog.

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte.

Onorați colegi,

Domnul senator POT de Caraș-Severin, Gheorghe Vela, și partidul POT susțin acest proiect și vor vota cu vot „pentru”, pentru următoarele considerente. *(Rumoare.)*

Protejarea biodiversității înseamnă protejarea resurselor naturale de care depind sănătatea oamenilor, agricultura, economia și calitatea vieții.

Prin acest proiect, România își stabilește direcții de acțiune pentru următorii ani în domeniul conservării biodiversității, în concordanță cu angajamentele europene și internaționale. Obiectivul trebuie să fie găsirea unui echilibru între dezvoltarea economică și protejarea patrimoniului natural, astfel încât generațiile viitoare să beneficieze de aceleași resurse de care dispunem astăzi.

Scriptura spune așa: pe acestea trebuia mai întâi să le faceți și nici pe acelea să nu le lăsați. Iar prin acest proiect de lege se întâmplă exact același lucru. Biodiversitatea se apără, dar, în același timp, se respectă și angajamentele internaționale și se urmărește și dezvoltarea economică a României.

Pentru asta, partidul POT votează „pentru”.

Mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, mai aveți timp.

Fiind același vorbitor, vă rog.

Domnul Daniel-Paul-Romeo Gheorghe:

Stimați colegi,

Ceea ce vreau să vă aduc tuturor la cunoștință este că Strategia națională a biodiversității, datorită faptului că noi nu am atins țintele pe care trebuia să le atingem la Ministerul Mediului, Uniunea Europeană o să ne spună în felul următor: pentru că nu ați atins aceste ținte, nu o să mai luați banii din PNRR.

Atenție foarte mare, încă o dată vă spun, este o greșeală foarte mare ca acest proiect, această Strategie să treacă în felul acesta.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Abrudean:

Stimați colegi,

Am încheiat dezbaterile.

Inițiativa rămâne la vot final.

* *

În continuare, vom trece la votul final asupra inițiativelor dezbătute astăzi.

Procedura de vot am prezentat-o deja.

Înainte de a trece la vot, vă propun un vot-test pentru a verifica sistemul de vot.

Vă rog să vă introduceți cartelele în console, cei din online să fiți pregătiți – derulăm un vot-test.

Vot-test, vă rog.

119 prezenți: 47 pentru, 9 contra, 45 de abțineri, 18 „nu votez”.

Acesta a fost votul-test.

Dacă nu există comentarii cu privire la sistemul de vot, o să trecem la procedura de vot pentru punctele de pe ordinea de zi de astăzi, cu mențiunea că cei care nu au cartele să anunțe la microfon la fiecare punct.

Începem cu punctul 2 – L455/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați L455.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

82 de voturi pentru, 33 contra, 9 abțineri.

Propunerea a fost adoptată. (*Discuții.*)

Vă rog, explicarea votului.

Domnul Nicolae Vlahu:

Stimați colegi,

Guvernul doar ce s-a spălat pe mâini cu votul dumneavoastră, al Parlamentului, prin această Strategie adoptată de Parlament. Este o chestiune pe care și Consiliul Legislativ a explicat-o, în sensul că Executivul este cel care adoptă strategii, prin hotărâre, strategiile și programele pe domeniile de activitate.

Cu tot respectul, PNRR nu suspendă Constituția, iar Parlamentul nu se poate substitui Executivului. România este un stat de drept și noi trebuie să respectăm principiul separației puterilor în stat, chiar dacă am văzut cât de mult legiferează Guvernul, însă nu trebuie să fim de acord cu nerespectarea drepturilor și libertăților prevăzute în Constituție.

România are nevoie de un Guvern plin, iar Nicușor Dan este cel care trebuie să nominalizeze un prim-ministru, pentru a evita crearea de noi competențe Par... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Domnul Cernic, doamna Cerva.

La explicarea votului, da?

V-aș ruga să vă limitați, să nu trecem la dezbateri din nou.

Domnul Sebastian Cernic:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Motivarea votului. Am votat „pentru”, dar dincolo de acest aspect, aș vrea să aduc câteva lămuriri și un apel către parlamentari.

Cumva, să evitați să mai duceți oamenii în eroare. Ați afirmat în spațiul public cum că această Strategie ar interzice aplicarea tratamentelor fitosanitare cu 50% în mod fals. Acel procent de 50% era o asumare, era o strategie. Dumneavoastră, cei de la PSD, știți foarte bine. Și înțeleg foarte bine de ce faceți, sunteți iritabili la strategii, pentru că nu ați avut niciodată o strategie.

Acea Strategie își propune să reducă cu 50% impactul negativ prin consumul de pesticide în agricultură, și nu reducerea cu 50%. Asta în condițiile în care România consumă undeva la 0,7 kilograme pe hectar, suntem sub media Uniunii Europene, și avem țări în Uniunea Europeană care consumă și... undeva la 6 sau 8 kilograme de pesticide la hectar. România deja pune în... *(Microfon întrerupt.)*

Domnul Mircea Abrudean:

Vă încadrați într-un minut, vă rog, nu mai avem prelungiri de timp la explicarea votului.

Doamna Cerva.

Doamna Nadia-Cosmina Cerva:

Observ că vreți să transformați această sesiune extraordinară într-o bătaie de joc la adresa Constituției, într-o bătaie de joc la adresa întregii legislații în domeniu.

Ați adus de la Guvern toate proiectele care trebuiau aprobate prin hotărâri, v-ați semnat pe ele ca inițiatori și veniți acum să batjocoriți Constituția.

Acest proiect n-are ce căuta în Parlament cu inițiatori senatori și deputați. Acest proiect se aprobă, așa cum spune și Consiliul Legislativ, prin hotărâre de Guvern, domnule Bolojan.

Degeaba încercați, pentru banii din PNRR, să forțați niște acte care trec prin Parlament, pentru că vă spun că, odată și odată, toate aceste acte vor cădea la Curtea Constituțională.

Și este păcat să târâm Parlamentul României într-o procedură care este bătaie de joc la adresa Constituției și a legislației în vigoare. Un jurist nu poate niciodată vota așa ceva și de aceea am dat...
(Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

Vă rog, domnule Vela, 10 secunde, ca să...

Domnul Gheorghe Vela:

Domnule președinte,

Reprezintă Caraș-Severinul în fața dumneavoastră. Caraș-Severinul este unul dintre cele mai frumoase județe ale României, are stațiuni balneare, dar are nevoie și de autostrăzi ca să facă legătura între obiectivele turistice.

Am votat cu „pentru” acest proiect de lege, pentru că ajută și dezvoltarea economică a județului meu și... (Microfon întrerupt.)

Domnul Mircea Abrudean:

Mulțumim, domnule Vela.

Continuăm cu punctul 3 al ordinii de zi – L463/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

Vă rog să votați L463.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Rusu – pentru.

Domnul Mircea Abrudean:

86 pentru, 35 contra, 3 abțineri.

Propunerea a fost adoptată.

Punctul 4 – L324/2026.

Urmează să ne pronunțăm printr-un singur vot asupra raportului de admitere, cu amendamente admise, și a propunerii legislative astfel cum se propune a fi modificată prin amendamentele din raport.

Propunerea face parte din categoria legilor organice.

Vă rog să votați L324.

Domnul Petrică Lucian Rusu:

Rusu – abținere.

Domnul Mircea Abrudean:

73 pentru, 42 de abțineri, 8 „nu votează”.

Propunerea a fost adoptată.

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă această ședință a Senatului.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 16.21.